

The copyright © of this thesis belongs to its rightful author and/or other copyright owner. Copies can be accessed and downloaded for non-commercial or learning purposes without any charge and permission. The thesis cannot be reproduced or quoted as a whole without the permission from its rightful owner. No alteration or changes in format is allowed without permission from its rightful owner.



**PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN PERINGKAT
DAERAH: PENILAIAN SEMULA AUTORITI PEGAWAI
DAERAH**



NADZMAN BIN MUSTAFFA

UUM
Universiti Utara Malaysia

**DOKTOR FALSAFAH
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA
2020**

**PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN PERINGKAT
DAERAH: PENILAIAN SEMULA AUTORITI PEGAWAI
DAERAH**



NADZMAN BIN MUSTAFFA (95088)

**Tesis ini dikemukakan ke Ghazali Shafie Graduate School of Government bagi
memenuhi syarat Penganugerahan Ijazah Doktor Falsafah
Universiti Utara Malaysia**



Kolej Undang-Undang, Kerajaan dan Pengajian Antarabangsa
(College of Law, Government and International Studies)
UNIVERSITI UTARA MALAYSIA

PERAKUAN KERJA TESIS / DISERTASI
(Certification of thesis / dissertation)

Kami, yang bertandatangan, memperakukan bahawa
(We, the undersigned, certify that)

NADZMAN MUSTAFFA (95088)

calon untuk Ijazah Ph.D
(candidate for the degree of)

telah mengemukakan tesis / disertasi yang bertajuk:
(has presented his/her thesis / dissertation of the following title):

**PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN PERINGKAT DAERAH : PENILAIAN SEMULA
AUTORITI PEGAWAI DAERAH**

seperti yang tercatat di muka surat tajuk dan kulit tesis / disertasi.
(as it appears on the title page and front cover of the thesis / dissertation).

Bahawa tesis/disertasi tersebut boleh diterima dari segi bentuk serta kandungan dan meliputi bidang ilmu dengan memuaskan, sebagaimana yang ditunjukkan oleh calon dalam ujian lisan yang diadakan pada **25 Julai 2019**

*That the said thesis/dissertation is acceptable in form and content and displays a satisfactory knowledge of the field of study as demonstrated by the candidate through an oral examination held on: **July 25, 2019***

Pengerusi Viva : **ASSOC. PROF. DR. ZAINAL MD ZAN**
(Chairman for Viva)

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Luar : **PROF. DATO' DR. NASRUDDIN MOHAMMED**
(External Examiner)

Tandatangan
(Signature)

Pemeriksa Dalam : **ASSOC. PROF. TPR. DR. DANI SALLEH**
(Internal Examiner)

Tandatangan
(Signature)

Tarikh : **25 Julai 2019**
Date

Nama Pelajar
(Name of Student) : **NADZMAN MUSTAFFA (95088)**

Tajuk Tesis
(Title of the Thesis) : **PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN PERINGKAT
DAERAH : PENILAIAN SEMULA AUTORITI PEGAWAI
DAERAH**

Program Pengajian
(Programme of Study) : **Ph.D**

Penyelia Pertama
(First Supervisor) : **ASSOC. PROF. DR. MAZLAN
ISMAIL**

Tandatangan
(Signature)

Penyelia Kedua
(Second Supervisor) : **PROF. DR. AHMAD MARTADHA
MOHAMED**

Tandatangan
(Signature)



UUM
Universiti Utara Malaysia

KEBENARAN MENGGUNA

Dalam membentangkan tesis ini bagi memenuhi syarat sepenuhnya untuk ijazah Doktor Falsafah (PhD)/Sarjana, Universiti Utara Malaysia, saya bersetuju bahawa Perpustakaan Universiti boleh secara bebas membenarkan sesiapa sahaja untuk memeriksa. Saya juga bersetuju bahawa penyelia saya atau jika ketiadaannya, Dekan Ghazali Shafie Graduate School of Government (GSGSG) diberi kebenaran untuk membuat salinan tesis ini dalam sebarang bentuk, sama ada keseluruhannya atau sebahagiannya, bagi tujuan kersajanaan. Adalah dimaklumkan bahawa sebarang penyalinan atau penerbitan atau kegunaan tesis ini sama ada sepenuhnya atau sebahagian daripadanya bagi tujuan keuntungan kewangan, tidak dibenarkan kecuali setelah mendapat kebenaran bertulis dari saya. Juga dimaklumkan bahawa pengiktirafan harus diberikan kepada saya dan Universiti Utara Malaysia dalam sebarang kegunaan kersajanaan terhadap sebarang petikan daripada tesis saya.

Sebarang permohonan untuk menyalin atau menggunakan mana-mana bahan dalam tesis ini, sama ada sepenuhnya atau sebahagiannya hendaklah dialamatkan kepada:

Dekan (Ghazali Shafie Graduate School of Government)

UUM College of Law, Government and International Studies (UUM COLGIS)



Universiti Utara Malaysia

06010 UUM Sintok

Kedah Darul Aman

Universiti Utara Malaysia

PENGHARGAAN

Saya bersyukur kehadiran Allah kerana dengan izinNya dapat saya menyempurnakan kajian ini. Perjalanan akademik sepanjang enam tahun memberikan pengalaman dan pengetahuan yang tidak ternilai untuk saya. Pelbagai pihak menyokong perjalanan ini. Saya merakamkan penghargaan kepada penyelia saya Prof. Madya Dr. Mazlan bin Ismail dan Prof. Dr. Ahmad Martadha bin Mohamed. Pemeriksa kajian ini Prof. Dato' Dr. Nasrudin bin Mohammed dan Prof. Madya TPr. Dr. Dani bin Salleh telah membaca, memberi teguran dan memperakukan kajian ini amat saya hargai.

Pengorbanan keluarga terutama isteri tercinta Siti Fatimah Ahmad Rosdi serta anak-anak iaitu Mohd Sulhi Fahmi, Najla Sofea dan Nur Ilham Syifa telah memperkukuhkan langkah dan tekad saya menyempurnakan kajian ini. Kakitangan GSGSG terutama Puan Nor Fatimah binti Hashim dan Encik Nor Afiq bin Abd Razak telah memudahkan perjalanan saya. Semua insan-insan di atas telah merealisasikan impian saya untuk meneruskan perjalanan akademik yang mencabar ini hingga ke garisan penamat. Jasa kalian terlalu besar dan kepada Allah saya serahkan untuk mengganjarinya.

Akhirnya kepada ayahanda Haji Mustaffa bin Abdul Rahman dan ibunda Hajjah Che Som binti Awang dan Kerajaan Negeri Kedah. Tanpa restu kalian saya tidak akan berada di sini pada hari ini. Dengan rendah hati saya dedikasikan kajian ini kepada semua dan pada Allah saya berserah.

ABSTRAK

Pengurusan projek pembangunan di peringkat daerah merupakan salah satu strategi yang digunakan oleh kerajaan bagi meningkatkan pembangunan sosio ekonomi dan mewujudkan keseimbangan pembangunan di antara wilayah di Malaysia. Namun sehingga tahun 2015 data-data menunjukkan matlamat berkenaan masih belum dicapai sepenuhnya seperti yang diharapkan. Perancangan pembangunan secara *top-down* yang dilaksanakan secara meluas sekarang menghasilkan satu paradoks dalam memastikan setiap projek yang dilaksanakan menghasilkan keberhasilan seperti yang ditetapkan. Mekanisme pengurusan projek yang dilaksanakan di bawah Arahan Perdana Menteri No 1/2010 mempertanggungjawabkan Pegawai Daerah bagi memastikan keberhasilan projek yang ditetapkan dapat dicapai. Namun fungsi ini tidak dapat dilaksanakan dengan sempurna akibat ketidakjelasan struktur dan autoriti Pegawai Daerah sebagai pengurus pembangunan di peringkat tempatan. Masalah yang dihadapi oleh Pegawai Daerah telah mendapat perhatian para sarjana sejak tahun 1970-an lagi. Hasil kajian lepas menunjukkan Pegawai Daerah mengalami pelbagai masalah yang berkaitan dengan kemerosotan autoriti. Kajian ini bertujuan untuk memahami kedudukan semasa autoriti Pegawai Daerah dan mengenalpasti mekanisme yang bersesuaian bagi memperkasakan fungsi Pegawai Daerah dalam pengurusan projek pembangunan di peringkat daerah. Menggunakan pendekatan struktural fungsionalisme, kajian ini dijalankan di negeri Kedah secara kajian kes. Seramai dua belas orang Pegawai Daerah dan seorang Pengarah Unit Perancang Ekonomi Negeri telah ditemubual bagi mengumpulkan data-data yang diperlukan. Data-data berkenaan dianalisa menggunakan pendekatan analisis tema. Hasil dapatan kajian menunjukkan bahawa Pegawai Daerah menghadapi masalah pada struktur kejar dan struktur analitik. Untuk itu, kajian ini mencadangkan langkah penyelesaian pada masalah struktur kejar dengan menaikkan gred jawatan Pegawai Daerah dan menstrukturkan semula mekanisme pengurusan projek pembangunan dengan menaikkan JKTD kepada Majlis Tindakan Daerah (MTD). Bagi menyelesaikan masalah struktur analitik, kajian ini mencadangkan pemeriksaan kualiti kepimpinan karismatik Pegawai Daerah. Kajian ini turut menyumbang kepada bidang pengurusan awam di Malaysia dengan mencadangkan penilaian semula konsep dekonsentrasi di dalam pentadbiran daerah kepada konsep dekonsentrasi prefektoral.

Kata Kunci: Projek Pembangunan, Autoriti, Keberhasilan, Pegawai Daerah, Struktural Fungsionalisme, Struktur Kejar, Struktur Analitik, Dekonsentrasi Prefektoral

ABSTRACT

Management of development projects at the district level is one of the strategies used by the Government to improve the socio-economic development and to create a balance of development between regions in Malaysia. But until the year 2015 data shows that the goal has not been achieved completely as expected. Top-down approach in development planning which has been widely used now creates a paradox in ensuring every project undertaken produces the outcomes as specified. Project management mechanism which was implemented under the Prime Minister Directive No 1/2010 put it as the District Officer's responsibility to ensure that the specified project outcomes can be achieved. However, this function cannot be properly performed due to the unclear structure and authority of the District Officer as development manager at the local level. Problem faced by the District Officer has attracted the attention of scholars since the 1970s. Previous findings indicated that the District Officer suffers from various problems related to the decline of authority. This study aimed to understand the current position of authority of District Officer and identify appropriate mechanisms to strengthen the functions of District Officer in the management of development projects at the district level. Using structural functionalism approach, this study was conducted in the State of Kedah as case studies. Twelve District Officers and a Director of the State Economic Planning Unit were interviewed to collect the required data. The analysis of relevant data was conducted using thematic analysis approach. This study shows that District Officer encounters problem in terms of concrete structure and analytic structure. To solve the problem of concrete structure, this study suggests upgrading the post of District Officer's grade and restructuring the mechanism development projects' management by upgrading JKTD to District Action Council (MTD). To solve the problem of analytic structure, this study suggests the enhancement of charismatic leadership qualities of District Officer. This study also contributes to the state of knowledge in the field of public management in Malaysia by suggesting the re-evaluation of the concept of decentralization in the district administration to the concept of prefectural decentralization.

Keywords: Development Projects, Authority, Outcomes, District Officer, Structural Functionalism, Concrete Structure, Analytic Structure, Prefectural Decentralization

ISI KANDUNGAN

KEBENARAN MENGGUNA	i
PENGHARGAAN	ii
ABSTRAK	iii
ABSTRACT	iv
ISI KANDUNGAN	v
SENARAI JADUAL	x
SENARAI RAJAH	xi
SENARAI SINGKATAN	xii
BAB SATU PENDAHULUAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Pernyataan Masalah	10
1.3 Persoalan kajian	18
1.4 Objektif Kajian	19
1.5 Skop kajian	21
1.6 Kepentingan kajian	24
1.7 Pembahagian Bab	31
1.8 Rumusan Bab	36
BAB DUA LATAR BELAKANG KAJIAN	37
2.1 Pengenalan	37
2.2 Sistem Kerajaan di Dunia	37
2.3 Struktur Pentadbiran Kerajaan Malaysia di bawah Sistem Persekutuan	39
2.3.1 Jentera Pentadbiran Kerajaan Pesekutuan	40
2.3.2 Jentera Pentadbiran Kerajaan Negeri	42
2.4 Kedudukan Pejabat Daerah di dalam Struktur Pentadbiran Negara	43
2.5 Kedudukan PBT di dalam Struktur Pentadbiran Negara	46
2.6 Pentadbiran Daerah di Malaysia	49
2.7 Pentadbiran Daerah di Negeri Kedah	51
2.8 Mekanisme Pengurusan Projek Awam di Malaysia	54

BAB TIGA PENGURUSAN PROJEK PEMBANGUNAN PERINGKAT

DAERAH	60
3.1 Pengenalan	60
3.2 Perkembangan Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan Sehingga Tahun 2015	60
3.2.1 Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Pembangunan Sebelum Dasar Ekonomi Baru (DEB) (1956-1970)	64
3.2.2 Autoriti Pegawai Daerah dalam Pembangunan Semasa DEB (1971- 1990)	74
3.2.3 Autoriti Pegawai Daerah dalam Pencapaian Wawasan 2020 (1991- 2020)	78
3.3 Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan Tahun 2015	82
3.4 Autoriti Pegawai Daerah Sebagai Pengerusi JKTD	84
3.5 Prestasi Pembangunan Negara Sehingga Tahun 2015 dan Kaitannya Dengan Autoriti Pegawai Daerah	87
3.6 Rumusan Bab	90
BAB EMPAT DESENTRALISASI SEBAGAI SUMBER AUTORITI	92
4.1 Pengenalan	92
4.2 Mengenali Konsep Desentralisasi	92
4.3 Kenapa Desentralisasi	95
4.3.1 Meningkatkan Kecekapan dan Akuantabliti Sistem Penyampaian Kerajaan Pusat	95
4.2.2 Menggalakkan Amalan Demokrasi Melalui Penyertaan Rakyat di Peringkat Akar Umbi	101
4.2.3 Menggalakkan Perkembangan Ekonomi di Peringkat Tempatan	102
4.4 Beberapa Bentuk Desentralisasi	103
4.4.1 Desentralisasi Politik	103
4.4.2 Desentralisasi Fiskal	104
4.4.3 Desentralisasi Pentadbiran	105
4.5 Autoriti di bawah Desentralisasi Pentadbiran	106
4.5.1 Devolusi	106
4.5.2 Delegasi	106

4.6	Dekonsentrasi sebagai Sumber Autoriti	107
4.7	Kenapa Dekonsentrasi	112
4.7.1	Meningkatkan Kecekapan Sistem Penyampaian.	112
4.7.2	Mewujudkan Jaringan Komunikasi di antara Kerajaan Pusat dan Penduduk Tempatan	113
4.7.3	Melaksanakan Dasar-dasar Kerajaan Pusat	115
4.8	Ciri-ciri Dekonsentrasi	116
4.9	Sepintas Lalu Amalan Desentralisasi di Malaysia	118
4.10	Rumusan Bab	122
BAB LIMA	ULASAN KARYA	123
5.1	Pengenalan	123
5.2	Kerangka Konseptual	123
5.3	Definisi Konsep	129
5.4	Teori-teori Berkaitan Pentadbiran Awam	131
5.4.1	Teori Struktural Fungsionalisme	133
5.4.2	Teori Autoriti	149
5.4.3	Teori Kuasa	167
5.5	Pengurusan Projek Pembangunan	179
5.6	Mekanisma Pengurusan Projek Pembangunan Peringkat Tempatan di Beberapa Buah Negara	181
5.6.1	Pengurusan Projek Pembangunan di India	181
5.6.2	Pengurusan Projek Pembangunan di Thailand	183
5.6.3	Pengurusan Projek Pembangunan di Indonesia	185
5.6.4	Pengurusan Projek Pembangunan di Sri Lanka	186
5.7	Rumusan Bab	190
BAB ENAM	METODOLOGI KAJIAN	191
6.1	Pengenalan	191
6.2	Kaedah Kajian	191
6.3	Lokasi Kajian	193
6.4	Kaedah Pengumpulan Data	194
6.4.1	Data Primer	195
6.4.2	Data Sekunder	196

6.5	Pemilihan Sampel Kajian	196
6.6	Pembentukan Soalan Temubual	197
6.7	Langkah-langkah Pengumpulan Data	200
6.8	Kaedah Analisis Data	202
6.9	Pertimbangan Etika	203
6.10	Pembentangan	205
6.11	Rumusan Bab	206
BAB TUJUH	ANALISIS DATA	207
7.1	Pengenalan	207
7.2	Kaedah Analisis	207
7.3	Profil Demografi Responden	210
7.4	Laporan Dapatan Kajian	212
7.4.1	Dapatan Kajian 1: Kedudukan Semasa Autoriti Pejabat Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan	213
7.4.2	Dapatan kajian 2: Faktor-faktor yang Mempengaruhi Autoriti Pejabat Daerah	221
7.4.3	Dapatan kajian 3. Masalah Yang Sering Dihadapi oleh Pegawai Daerah Selepas Akta 171 Dilaksanakan	232
7.5	Rumusan Bab	248
BAB LAPAN	PERBINCANGAN DAN CADANGAN	249
8.1	Pengenalan	249
8.2	Kedudukan Semasa Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan	249
8.3	Faktor-faktor yang Mempengaruhi Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan PBT	258
8.3.1	Faktor Perundangan	260
8.3.2	Faktor kewangan	266
8.3.3	Faktor Sumber Manusia	269
8.3.4	Faktor Peralatan dan Kemudahan Pejabat	270
8.3.5	Faktor Gred Jawatan	271
8.4	Masalah yang Dihadapi oleh Pegawai Daerah Sebagai Pengurus Pembangunan	272

8.4.1 Masalah Berkaitan Struktur Kejat	275
8.4.2 Masalah Berkaitan Struktur Analitik	279
8.5 Cadangan Penyelesaian pada Masalah Struktur Kejat Pejabat Daerah	282
8.5.1 Cadangan Penyelesaian Terhadap Komponen Kakitangan	282
8.5.2 Penstrukturan Semula Mekanisme Pelaksanaan JKTD	292
8.6 Cadangan Penyelesaian Masalah Struktur Analitik Pejabat Daerah	306
8.6.1 Penerapan Nilai <i>Altruism</i> di kalangan Calon Pegawai Daerah	308
8.6.2 Meningkatkan Kebolehan Komunikasi Pegawai Daerah	310
8.7 Penilaian Semula Autoriti Pejabat Daerah di Malaysia sebagai Unit Dekonsentrasi Kerajaan Pusat	321
8.7.1 Pejabat Daerah Sebagai Unit Pentadbiran Lapangan Agensi	322
8.7.2 Sumber Autoriti Pejabat Daerah Hasil Amalan Desentralisasi	323
8.8 Limitasi Cadangan	325
8.9 Cadangan Kajian Lanjut	326
8.10 Kesimpulan	326
BIBLIOGRAFI	329
APPENDIKS	346



SENARAI JADUAL

Jadual 1.1	Indeks Kesejahteraan Hidup Masyarakat Mengikut Daerah Terpilih Tahun 2010	5
Jadual 3.1	Transisi Autoriti Pegawai Daerah kepada PBT dalam Perancangan Pembangunan di Peringkat Daerah 1957 -2015	76
Jadual 3.2	Peratus Pertumbuhan KDNK Negeri-negeri di Malaysia Sehingga Tahun 2017	87
Jadual 3.3	Peratus Insiden Kemiskinan Negeri-negeri di Malaysia Sehingga Tahun 2014	89
Jadual 7.1	Profil Demografi Sampel Kajian Berdasarkan Tempoh Bertugas Sebagai Pegawai Daerah di Negeri Kedah Tahun 2015	211
Jadual 7.3	Senarai Daerah dan Klasifikasi Autoriti Pegawai Daerah di Pentadbiran Daerah, PBT dan Pentadbiran Tanah Negeri Kedah Sehingga September 2015	214
Jadual 7.4	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Hak Pegawai Daerah Memberi Arahan di Peringkat Perancangan Projek Pembangunan PBT / Agensi	216
Jadual 7.5	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Hak Pegawai Daerah Mendapatkan Kepatuhan di Peringkat Perancangan Projek Pembangunan PBT/Agensi	219
Jadual 7.6	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Pengaruh Faktor Perundangan Terhadap Autoriti Pegawai Daerah	222
Jadual 7.7	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Pengaruh Faktor Kewangan Terhadap Autoriti Pegawai Daerah	226
Jadual 7.8	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Masalah yang sering Dihadapi oleh Pegawai Daerah Selepas Akta 171 Dilaksanakan	232
Jadual 7.9	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Status Pelaporan Projek PBT/Agensi di dalam JKTD	236
Jadual 7.10	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Hak Pegawai Daerah Mendapatkan Kepatuhan Apabila Membuat Intervensi Projek Bermasalah	240
Jadual 7.11	Laporan Kekerapan Tema Berkaitan Hak Pegawai Daerah Mendapatkan Kepatuhan dalam Memastikan Keberhasilan	245

SENARAI RAJAH

Rajah 1.1	Penglibatan Pegawai Daerah di Dalam Kitaran Pengurusan Projek Pembangunan	22
Rajah 3.1	Mekanisme Pelaksanaan Pembangunan Ekonomi Luar Bandar di bawah Arahan No.1	68
Rajah 3.2	Proses Perancangan Projek Pembangunan Menggunakan Kaedah Buku Merah	70
Rajah 3.3	Kerangka Perancangan Projek Pembangunan Secara Bottom-up	72
Rajah 3.4	Jentera Penyelarasan Pelaksanaan Program/projek Pembangunan di bawah MTN 1/2010	83
Rajah 3.5	Kedudukan Semasa Autoriti Pegawai Daerah Sebagai Pengerusi JKTD	86
Rajah 5.1	Kerangka konseptual kajian	126
Rajah 8.1	Kedudukan Semasa Autoriti Pegawai Daerah (PD)	250
Rajah 8.2	Faktor yang Mempengaruhi Autoriti Pegawai Daerah dalam Pengurusan Projek Pembangunan	259
Rajah 8.3	Masalah-masalah utama yang dihadapi oleh Pegawai Daerah	274
Rajah 8.4	Cadangan Penstrukturan Semula Jentera Pentadbiran Kerajaan dalam Pengurusan Pembangunan di Semenanjung Malaysia	288
Rajah 8.5	Kedudukan JKTD dalam Struktur Jentera Penyelarasan Pelaksanaan Pengurusan Projek/Program Kerajaan	292
Rajah 8.6	Kedudukan Pegawai Daerah sebagai Pengerusi JKTD dan Senarai Ahli-ahli Jawatankuasa	294
Rajah 8.7	Cadangan Menaiktaraf JKTD kepada Majlis Tindakan Daerah (MTD) dan Mewujudkan Jawatankuasa Kerja Tindakan Daerah	296
Rajah 8.8	Kedudukan Pegawai Daerah sebagai Pengerusi JKTD dalam Mekanisme Penilaian Keberhasilan Projek Pembangunan di Peringkat Daerah	300

SENARAI SINGKATAN

ADB	Asian Development Bank
AKTA 171	Akta Kerajaan Tempatan 1976
BMA	Bangkok Municipal Authority
DC	Deputy Commissioner
DCCs	District Development Councils
DCU	Deconcentrated unit of administration
DEB	Dasar Ekonomi Baru
DO	District Officer
DPN	Dasar Pembangunan Negara
DPRD	Dewan Perwakilan Rakyat Daerah
EB	Executive Board
GDW	Gerakan Desa Wawasan
IKHM	Indeks Kesejahteraan Hidup Masyarakat
JKK	Jawatankuasa Kemajuan Kampung
JKKK	Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung
JKPM	Jawatankuasa Penyelarasan Mukim
JKR	Jabatan Kerja Raya
JKTD	Jawatankuasa Tindakan Daerah
JPM	Jabatan Perdana Menteri
JPS	Jabatan Pengairan dan Saliran
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KEDA	Kedah Development Authority
LADA	Langkawi Development Authority
LFA	Logical Framework Approach
MADA	Muda Agriculture Development Authority
MAMPU	Management and Modernisation Planning Unit
MAPEN	Majlis Penasihat Ekonomi Negara
MBE	Model Baru Ekonomi
MMK	Majlis Mesyuarat Kerajaan
MTD	Majlis Tindakan Daerah
MTN	Majlis Tindakan Negara

MTNg	Majlis Tindakan Negeri
NASA	National Aeronautics and Space Administration
NMB	Negeri Melayu Bersekutu
NMTB	Negeri Melayu Tidak Bersekutu
NS	Negeri Selat
OBA	Keberhasilan Based Approach
PAOs	Provincial Administration Organization
PBT	Pihak Berkuasa Tempatan
PCs	Provincial Councils
PP	Perlembagaan Persekutuan
PSUK	Pejabat Setiausaha Kerajaan
PTD	Pegawai Tadbir dan Diplomatik
PTN	Pegawai Tadbir Negeri
RMK	Rancangan Malaysia Lima Tahun
RTC	Rural Transformation Centre
TAOs	Tambon Administration Organization
TC	Tambon Council
TVA	Tannasse Valley Authority
UNO	Upazila Nigrahi Officer
UP	Upazila Parishad
UPEN	Unit Perancang Ekonomi Negeri
UPL	Unit pentadbiran lapangan
UPP	Unit Pentadbiran Pembangunan
UTC	Urban Transformation Centre
VFM	Value for Money
YDP PBT	Yang Dipertua PBT

BAB SATU

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Kedudukan Malaysia di dalam Indeks Pembangunan Inklusif 2018 berada di tangga ketiga belas di kalangan negara-negara yang dikategorikan sebagai negara yang sedang pesat membangun. Pengukuran indeks ini berdasarkan tiga petunjuk prestasi utama iaitu (i) pertumbuhan dan pembangunan, (ii) inklusiviti, dan (iii) pemilikan ekuiti inter-generasi dan kemampunan (*World Economic Forum*, 2018). Rancangan Malaysia Kesebelas (RMK 11) turut memberi penekanan terhadap konsep inklusiviti di dalam rangka rancangan pembangunan yang mensasarkan agihan kekayaan yang seimbang di antara pelbagai segmen masyarakat (JPM, 2015).

Perancangan pembangunan sering menimbulkan pelbagai tanggapan di kalangan para sarjana. Makna pembangunan juga difahami di dalam pelbagai konteks dan latar belakang pengkaji. Malah para sarjana turut membincangkan perhubungan di antara strategi, dasar dan pendekatan pembangunan berdasarkan ideologi politik yang diamalkan di sesebuah negara (Cukierman, 2010). Pembangunan boleh didefinisikan sebagai satu proses yang merangkumi pelbagai dimensi bagi merubah secara signifikan struktur sosial, sikap-sikap utama masyarakat dan institusi utama negara. Ia turut merangkumi pertumbuhan pesat ekonomi, pengecilan jurang ketidaksamaan dan pembasmian kemiskinan (Tadaro dan Smith, 2015).

BIBILOGRAFI

- A.Schmidt, V. (1990). *Democratizing France: The Politic and Administrative History of Decentralization*. New York: Cambridge University Press.
- Abdullah, A. S. (1977). *The District Office As An Institution of Development*. California: University of Southern California.
- Abdullah, A. S. (1979). *Kerajaan dan Pentadbiran Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Abdullah, A. S. (1987). *Kerajaan dan Pentadbiran Malaysia*. Kuala Lumpur: DBP.
- Abdullah, S. A. (1994). *Perkembangan Pentadbiran Awam dan Pengurusan*. Kuala Lumpur: DBP.
- Adaif-Toteff, C. (2014). Max Weber's Charismatic Prophets. *History of the Human Science*, 3-20.
- Adair-Toteff, C. (2014). Mex Weber's Charismatic Prophets. *History of the Human Sciences*, 27(1), 3-20.
- ADB. (2011). *Asia 2050: Realizing The Asian Century*. Manila: Asian Development Bank (ADB).
- Afandi, A. K. (2011). Konsep Kekuasaan Michel Foucault. *Jurnal Tasawwuf dan Pemikiran Islam*, 132-149.
- Afendy, A. H., Ahmad, & Berma, M. (2014). Peranan Kerajaan Menangani Ketidakseimbangan Wilayah di Malaysia- Kajian di Kedah, Pulau Pinang dan Perak. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke-9* (pp. 497-505). Kuala Terengganu: UKM.
- Agrawal, A., & Ribot, J. (n.d.). *Analyzing Decentralization: A Frame Work with South Asian and East African Environmental Cases*. Washington D.C: World Resource Institute.
- Ahmad, J., Devarajan, S., Khemani, S., & Shah, S. (2005). *Decentralization and Service Delivery*. World Bank.
- Ahmed, N. (1988). Experiments in Local Government Reforms in Bangladesh. *Asian Survey*, 813-829.
- Aijaz, R. (2008). Form of Urban Local Government in India. *Journal of Asian dan African Studies*, 131-154.
- Akerlof, R. J. (2012). *A Theory of Authority*. Warwick: University of Warwick.
- Alhojailan, M. I. (2012). Thematic Analysis: A Critical Review of its Process and Evaluation. *West East Journal of Social Sciences*, 1(1), 39-47.
- Ali, G. H. (2010). Transformasi Falsafah Pembangunan Negara. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke-V*, (pp. 219-225). Port Dickson.
- Alimin, Raduan, Jegak, & Haslinda. (2012). The Relationship Between Organizational Resources, Capabilities, Systems and Competitive Advantage. *Asian Academy of Management Journal*, 17(1), 151-173.

- Allix, M., & Theil, S. V. (2005). Mapping the Field of Quasi-autonomous Organization in France and Italy. *International Public Management Journal*, 39-55.
- Alsop, R. (2004). *Power, Rights, and Poverty: Concepts and Connections*. Washington: World Bank.
- Arendt, H. (1998). *The Human Condition*. Chicago: University of Chicago Press.
- Arendt, H. (2006). *Between Past and Future*. New York: Penguin Books.
- Ariff, K. (1973). Economic Development of Malaysia. *The Developing Economies*, 371-391 .
- Arthur, J. D. (1993). *The Logical Framework: A Tool for the Management of Project Planning and Evaluation*. United Kingdom: University of Bradford.
- Aslam, M., & Ali, A. (2003). *Development Planning and Regional Imbalances in Malaysia*. Helsinki: University of Technology.
- Atory, H. A. (1991). *Kerajaan Tempatan: Teori dan Peranan di Malaysia*. Kuala Lumpur: DBP.
- Aziz, B. (2008). *Perlembagaan Malaysia: Teori dan Praktis*. Shah Alam: Arah Publications.
- Azizuddin, M. (2001). Administrative Reforms in Bangladesh: An Overview of Political Dynamics. *Nepalese Journal of Public Policy and Governance* , 49-68.
- Azmie. (2006). Berderau. In Azmie, *Sepakat Daripada Perspektif Organisasi* (pp. 43-44). Kuala Lumpur: Utusan Publications and Distributors.
- Aznam, Z., & Bhattasali, D. (2008). *Economic Growth and Development in Malaysia: Policy Making and Leadership*. Washington: World Bank.
- Bachrach, P., & Baratz, M. S. (1962). Two Faces of Power. *The American Political Science Review*, 947-952.
- Bahl, R. (2008). *The Pillars of Fiscal Decentralization*. Caracas: CAF Development Bank.
- Bal, V., Champbell, M., Steed, J., & Meddings, K. (2007). *The Role of Power in Effective Leadership*. Centre For Creative Leadership.
- Bank, W. (2001). *Decentralization and Subnational Regional Economics*. Washington: World Bank Group.
- Bank, W. (2016). *What is Decentralization*. Washington: World Bank.
- Bannink, D., & Ossewaarde, R. (2011). Decentralization: New Modes of Governance and Administrative Responsibility. *Administration & Society*, 595-624.
- Baptiste, I. (2001). *Qualitative Data Analysis: Common Phases. Strategic Differences*. Forum: Qualitative Social Research.
- Bardhan, P. (2002). Decentralization of Governance and Development. *The Journal of Economic Perspectives*, 185-205.
- Basu, R. (2012). *Managing Quality in Project*. Surrey: Gower Publishing Limited.

- Baum, B. (1961). *Decentralisation of Authority in a Bureaucracy*. New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Baxter, P., & Jack, S. (2008). Qualitative Case Study Methodology: Study Design and Implementation for Novice Researcher. *The Qualitative Report*, 544-559.
- Beaglehole, J. (1976). *The District: A Study on Decentralisation in West Malaysia*. London : Oxford University Press.
- Bechir, M. A. (1997). *The Impact of the Colonial Legacy on Civil-Military Relations in Africa: Chad and the Sudan As Comparative Case Studies*. California: US Naval Post Graduate School.
- Bernard, I., & Umar, K. (2014). Authority, Power, and Conflict in Organization: Analysis of the Impact of their Functional Relationship In Organization Performance. *European Journal of Business and Management*, 6(22), 174-184.
- Bizet, B. (2002). Deconcentration Versus Decentralisation of Administration in France: A Centre-Periphery Dilemma. *Canadian Journal of Regional Science*, 475-490.
- Blick, A., & Jones, G. (2010). *A Federal Future for the UK: the Options*. London: Federal Trust for Education and Reserach.
- Blumberga, S., & Ziedina-Lagzdona, I. (2014). Job Stress, Coping Strategies and Professional Deformation of Human Resources Managers. *International Scientific Conference* (pp. 218-222). Jelgava: Latvia University of Agriculture.
- Bocchiaro, P., & Zamperini, A. (2012). Conformity, Obedience, Disobedience: The Power of Situation. In G. Rossi, *Psychology-Selected Papers* (pp. 275-293). Rejika: Intechopen Access Publisher.
- Bolton, P., & Dewatripont, M. (2011). *Authority in Organization*. Universite Libre Bruxelles: Paris.
- Bozeman, B. (1993). A Theory of Government "Red Tape". *Journal of Public Management Research and Theory*, 273-303.
- Braun, & Clarke. (2006). Using Thematic Analysis in Psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Brinkman, R. (2015). How Charismatic Leadership Effects Direct Followers Behaviour and Perceived Meeting Effectiveness. *6th IBA Bachelor Conference Thesis Conference*. Enschede: University of Twente.
- Brooks, A. W. (2014). Get Excited: Reappraising Pre-Performance Anxiety as Excitement. *Journal of Experimental Psychology: General*, 1144-1158.
- Brosio, G. (2014). *Decentralization and Public Service Delivery in Asia*. Manila: Asian Development Bank.
- Brown, A. R. (1940). On Social Structure. *The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, 1-12.
- Bull, R. (2010). *Moving from Project Management to Project Leadership*. CRC Press: New York.

- Burke, K. (1954). *Permanance and Change: An Anatomy of Purpose*. California: University of California Press.
- Campbell, R. L. (2006). Altrusim in Auguste Comte and Ayn Rand. *The Journal of Ayn Rand Studies*, 357-369.
- Carter, A. (1979). *Authority and Democracy*. London: Routledge.
- Chakrabarty, B., & Chand, P. (2012). *Public Administration in a Globalizing World*. New Delhi: Sage Publication.
- Cheema, G. (1979). Changing Patterns of Administration in the Field: The Malaysian Case. *International Review of Administrative Sciences*, 64-68.
- Cheema, G., & Hussien, S. (1978). Local Government Reform in Malaysia. *Asian Survey*, 577-591.
- Clayton, M. (2012). *Brilliant Project Leader*. Harlow: Pearson.
- Clifford, H. (1899). Life in the Malay Peninsula: As it Was and is. *Proceedings Royal Colonial Institute*, (p. 3).
- Cohen, J. M., & B.Peterson, S. (1999). *Administrative Decentralization*. Connecticut: Kumarian Press.
- Constas, H. (1958). Max Weber's Two Conceptions of Bureaucracy. *American Journal of Sociology*, 400-409.
- Couillard, J., Garon, S., & Riznic, J. (2009). The Logical Framework Approach-Millennium. *Project Management Journal*, 40(4), 31-44.
- Coyne, I. (1997). Sampling in Qualitative Research. *Journal of Advanced Nursing*, 623-630.
- Creswell, J. (2007). *Qualitative Inquiry & Research Design: Choosing Among Five Approaches*. California: SAGE Publications.
- Dahl, R. A. (1957). The Concept of Power. *Behavioural Science*, 201-215.
- Dale Carnegei Training & Associates Inc. (2008). *Speak More Effectively*. Dale Carnegie Training.
- Daly, J., Kellehear, A., & Gliksman, M. (1997). *The Public Health Researcher: A Methodological Guide*. Melbourne: Oxford University Press.
- Department of Economic and Social Affairs DESA UN. (2015). *Responsive and Accountable Public Governance*. New York: United Nations.
- Dewan. (1992). *Kamus Inggeris Melayu Dewan*. Kuala Lumpur: DBP.
- Dewan. (2007). *Kamus Dewan*. Kuala Lumpur: DBP.
- Divay, G. (2012). *Decentralization*. Washington: Encyclopedia Dictionary of Public Administration [online] www.dictionnaire.enap.ca.
- Egeberg, M. (2012). How Bureaucratic Structure Matters: An Organizational Perspective. In B. G. Peters, & J. Pierce, *Handbook of Public Administration* (pp. 116-126). London: SAGE Publications.

- Epstein, S. (1982). District Officer in Decline: The Erosion of British Authority in the Bombay Countryside, 1919 to 1947. *Modern Asian Studies*, 493-518.
- Erlendson, J. (2002). *Value for Money Studies in Higher Education*. http://www3.hi.is/~joner/eaps/wh_vfmhe.htm.
- EuropeAid. (2007). *Supporting Decentralisation and Local Governance in Third Countries*. Brussels: European Commission.
- Eyben, R. (2004). *Linking Power and Poverty Reduction*. Washington DC: World Bank.
- F.West, W. (1997). Searching for a Theort of Bureaucratic Structure. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 591-613.
- Faguet, J.-P., Fox, A. M., & Poeschl, C. (2015). *Does Decentralization Strengthen or Weaken the State? Authority and Social Learning in a Supple State*. London: London School of Economic and Political Science.
- Fan, S., & Rao, N. (2003). *Public Spending in Developing Countries*. New York: International Food Policy Research Institute.
- Fan, S., & Saukar, A. (n.a). *Public Spending in Developing Countries: Trends, Determinations, and Impact*. n.a: www.siteresources.worldbank.org.
- FAO. (2016). *A History of Decentralization*. Washington: FAO.
- FAO. (2016). *Reform and Decentralization of Agricultural Services*. Washington: FAO.
- Fatimah, & Nurwati. (2008). Pembangunan Luar Bandar: Ke Arah Peningkatan Produktiviti dan Kepelbagaian Asas Ekonomi. In A. Hassan, *Pembangunan Wilayah dan Alam Sekitar* (pp. 79-92). Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Finer, H. (1949). *Theory and Practice of Modern Government*. Connecticut: Greenwood Press.
- Florestal, K., & Cooper, R. (1997). *Decentralization of Education*. Washington: World Bank.
- Foucault, M. (1990). *The History of Sexuality (Translated by Robert Hurley)*. London: Penguins Books.
- French, J. R., & Raven, B. (1960). The Bases of Social Power. In D. Cartwright, & A. Zander, *Group Dynamics* (pp. 607-623). New York: Harper and Row.
- Fried, R. C. (1963). *The Italian Prefects: A Study in Administration Politics*. Connecticut: Yale University Press.
- Gelder, C. (2007). *Defining the Issues Related to Power and Authority in Religious Leadership*. Minnesota: Academy of Religious Leadership.
- Gezelius, S. S. (2009). Conceptual Framework for a Study of Authority. *Acta Politica*, 241-258.
- Goodman, J. (2010). Student Authority: Antidote to Alienation. *Theory and Research in Education*, 227-247.

- Greene, J. D. (2005). *Public Administration in the New Century*. California: Wadsworth.
- Guzman, S. (2014). Substantive-Rational Authority: The Missing Fourth Pure Type in Weber's Typology of Legitimate Domination. *Journal of Classical Sociology*, 1-23.
- H.Hood, C. (1999). Confederation, Federation and Sovereignty. *Journal of International Affairs*.
- Haase, T. W., & Antoun, R. (2015). Decentralization in Lebanon. In A. R. Dawoody, *Public Administration and Policy in the Middle East* (p. 189). London: Springer Science+Business Media New York.
- Haber, J. (2014). *Nursing Research*. Beijing: Rosby.
- Hadijah, Nor'Aznim, & Ahmad. (2012). Pendapatan Bukan Pertanian dan Sumbangannya dalam Memendekkan Tempoh Masa Keluar daripada Kepompong Kemiskinan. *Kajian Malaysia*, 121-141.
- Halib, M. (2004). Peranan Tanaman Padi dalam Pembangunan Pertanian di Malaysia: Analisis Sejarah dan Kontemporari. *Jati*, 189-212.
- Hammond, G. W., & Tosun, M. S. (2009). *The Impact of Local Decentralization on Economic Growth: Evidence from U.S Counties*. Bonn: Institute for the Study of Labour.
- Haque, M. S. (2010). Rethinking Development Administration and Remembering Fred W. Riggs. *International Review of Administrative Sciences*, 767-773.
- Haris, & Hadi. (2010). Desentralisasi Kuasa dan Pencapaian Program Pembangunan Komuniti Luar Bandar di Malaysia. *Sarjana*, 25(2), 43-60.
- Hodgson, G. M. (2006). What Are Institutions? *Journal of Economic Issues*, XI(1), 1-25.
- Hui, W. C. (2006). *Regional Disparities and Federalism in Malaysia*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya Press.
- ILBS, I. L. (2013). *Akta Kerajaan Tempatan 1976*. Selangor: International Law Book Services.
- INFRA, I. K. (2011). *Laporan Mesyuarat Penyelarasan dan Pembangunan Daerah siri 2/2011*. Bangi: INFRA.
- Institute for Diplomacy & Global Communication. (2009). *The Contribution of Government Communication Capacity to Achieving Good Governance Outcomes*. Washington DC: The George Washington University.
- INTAN. (1983). *Negara Kita: Sejarah, Pentadbiran dan Dasar-dasar Pembangunan*. Kuala Lumpur: INTAN.
- INTAN. (1991). *Malaysia Kita*. Kuala Lumpur: INTAN.
- Ishizaki, J., & Mimura, M. (2011). Dysthymia and Apathy: Diagnosis and Treatment. *Depression Research and Treatment*, 1-7.

- Jackson, P. (2012). *Value for Money and International Development*. New York: OECD.
- Jamilah, J., & Hassan, A. B. (2015). The Mediating Role of Charismatic Leadership Communication in Crisis: A Malaysian Example. *International Journal of Business Communication*, 1-25.
- Jensen, G. (2010). *The Logical Framework Approach*. London: Bond.
- John A. Coleman, S. (1997). Authority, Power, Leadership: Sociological Understanding. *New Theology Review*, 31-44.
- JPA. (1990). *Laporan Pasukan Petugas Mempertingkatkan Pentadbiran Pejabat Daerah*. Kuching: Seminar Pegawai-pegawai Daerah Malaysia.
- JPA. (2007). *Tiang Seri Tadbir: PTD 50 Tahun Gemilang Bersama Malaysia*. Kuala Lumpur: Jabatan Perkhidmatan Awam Malaysia.
- JPA. (2016). *Pekeliling Perkhidmatan Bilangan 12 Tahun 2016*. Putrajaya: JPA.
- JPM. (1985). *Garis Panduan Penswastaan*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- JPM. (2004). *Development Planning In Malaysia*. Putrajaya: EPU JPM.
- JPM. (2010). *Arahan No. 1 , 2010 Majlis Tindakan Negara*. Putrajaya: Jabatan Perdana Menteri.
- JPM, U. P. (2009). *Pekeliling Unit Perancang Ekonomi Bilangan 1 Tahun 2009: Garis Panduan Penyediaan Perancangan Program dan Projek Pembangunan*. Putrajaya: Unit Perancang Ekonomi JPM.
- JPM, U. P. (2011). *Panduan Pelaksanaan Pengurusan Nilai (VM) dalam Program/Projek Kerajaan*. Putrajaya: Unit Perancang Ekonomi.
- JPM, U. P. (2012). *Surat Pekeliling Am Bil 1/2012: Garisan Panduan Pengukuran Pencapaian Program/Projek Pembangunan Melalui Penilaian Outcome*. Putrajaya: Jabatan Perdana Menteri JPM.
- JPM, U. P. (2014). *Pendapatan Kasar Bulanan Isi Rumah Purata Mengikut Etnik, Strata dan Negeri Malaysia, 1979-2012*. Putrajaya: Jabatan Perdana Menteri .
- JPM, U. P. (2016). *Program dan Projek Pembangunan*. Unit Perancang Ekonomi JPM [http://www.epu.gov.my/ms/content/program-dan-projek-pembangunan diakses pada 30 Januari 2017].
- Juli, T. (2011). *Leadership Principles for Project Success*. New York: CRC Press.
- Karim, M. R. (1995). *Improving The Efficiency of the Public Sector: A Case-study of Malaysia*. New York: UNPAN.
- Kauzya, J.-M. (2007). *Political Decentralization in Africa: Experiences of Uganda, Rwanda, and South Africa*. New York: United Nations.
- Kedah, K. (2015). *Perakuan Surat Kelulusan Perjawatan (SKP) Secara Zero-Based Bagi Penstrukturan Semula dan Pengukuhan Perjawatan Agensi Negeri Kedah*. Alor Setar: Kerajaan Kedah [P.Kw N(K)0435/Jld.II bertarikh 22 Disember 2015].

- Kedah, K. N. (2015). *Perakuan Surat Kelulusan Perjawatan (SKP) Secara Zero-Based Bagi Penstrukturan Semula dan Pengukuhan Perjawatan Agensi Negeri Kedah*. Alor Setar: Kerajaan Negeri Kedah.
- Kelly, A. H., Dollery, B., & Grant, B. (2009). Regional Development and Local Government: Three Generations of Federal Intervention. *Australasian Journal of Regional Studies*, 15(2), 171-193.
- Khan, S. (1978). Jentera Pentadbiran di Peringkat Daerah. *Persidangan Pegawai-pegawai Daerah/Jajahan Malaysia* (pp. 23-30). Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Khongsatjaviwat, D., & K.Routray, J. (2015). Local Government for Rural Development in Thailand. *International Journal of Rural Management*, 3-24.
- Khotari, C. (2004). *Research Methodology: Method and Techniques*. New Delhi: New Age International.
- King, V. T., & Jali, N. M. (1992). Pembangunan Luar Bandar di Malaysia: Arah Hala dan Isu. In V. T. King, & N. M. Jali, *Isu-isu Pembangunan Luar Bandar di Malaysia* (pp. 1-38). Kuala Lumpur: DBP.
- Kloppenborg, T. (2012). *Contemporary Project Management*. Ohio: South-Western.
- Knowles, D. (2007). The Domain of Authority. *Philosophy*, 23-43.
- Kohn, H. D. (2008). *A Test of Abelson and Baysinger's (1984) Optimal Turnover Hypothesis in the Context of Public Organizations Using Computational Simulation*. Virginia: Virginia Polytechnic Institute and State University (Ph.D Dissertation).
- Kruse, C. (2007). *State Structure in Sri Lanka*. Colombo: Centre for International Migration and Development.
- Kusakov, I. (2012). *Deconcentration of Attention: Addressing the Complexity of Software Engineering*. Boucherville.
- Ladenson, R. (1972). Legitimate Authority. *American Philosophical Quarterly*, 335-341.
- Landsberger, H. A. (1961). Parsons' Theory of Organizations. In M. Black, *The Social Theories of Talcott Parson* (pp. 215-249). New Jersey: Prentice-Hall.
- Lane, J. (2006). *Public Administration and Public Management: The Principal-Agent Perspective*. New York: Routledge.
- Leitan, G. (2010). *Overview of Decentralization Among Local Governance in Sri Lanka*. Colombo: Swiss Agency of Development Cooperation.
- Leonard, D. K. (1982). Analyzing The Organizational Requirements for Serving the Rural Poor. In D. K. Leonard, & D. R. Marshall, *Institution of Rural Development for the Poor: Decentralization and Organizational Linkages* (pp. 2-38). Berkeley: Regents of the University of California.
- Leonard, D. K. (1982). Analyzing The Organizational Requirements for Serving the Rural Poor. In D. K. Leonard, & D. R. Marshall, *Institutions of Rural Development for the Poor* (pp. 1-39). Berkeley: University of California.

- Ling, H. H. (2015). Gerakan Komunis dan PKM: Penelitian Terhadap Usaha Komunis Mempengaruhi Orang Melayu 1920-1989. *Jurnal Antarabangsa Dunia Melayu*, 63-92.
- Litvack, J., Junaid, A., & Bird, R. (1998). *Rethinking Decentralization in Developing Countries*. Washington D.C: World Bank.
- Loo, L. K. (2000). *Pengurusan Projek Sektor Awam: Dari Perspektif Praktikal*. Kuala Lumpur: INTAN.
- Loomis, C. P., & Beegle, J. (1957). *Rural Sociology*. New Jersey: Prentice Hall.
- Lopes, L. W., Lima, I. L., Silva, E. G., Almeida, L. N., & Almeida, A. A. (2014). Listener's Preferences Regarding the Regional Accent on Formal and Informal Communication Context. *Revista CEFAC*, 949-956.
- Lopez, C. C. (2001). The British Presence in the Malay World: A Meeting of Civilizational Traditions. *Sari*, 18-33.
- Lunenburg, F. C. (2010). Communication: The Process, Barriers, and Improve Effectiveness. *Schooling*, 1(1), 1-11.
- Lutz, G., & Linder, W. (2004). *Traditional Structure in Local Governance for Local Development*. Switzerland: University of Berne.
- M. Rogers, E., & Solomon, D. S. (1975). Traditional Midwives and Family Planning in Asia. *Studies in Family Planning*, 6(5), 126-133.
- Malaysia, J. (2014). *Arahan YAB Perdana Menteri No.1 Tahun 2014*. Putrajaya: JPM.
- Malaysia, M. E. (2009). *Model Ekonomi Baru*. Putrajaya: Kerajaan Malaysia.
- Malaysia, P. M. (2014). *Gerakan Pemantahan Keutuhan Sistem Pengurusan Pentadbiran Kerajaan Malaysia*. Putrajaya: JPM.
- Malaysia, U. P. (2015). *Rancangan Malaysia Kesebelas*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri Malaysia.
- Maley, C. H. (2012). *Project Management Concepts, Methods, and Techniques*. Bota Racon: CRD Press.
- MAMPU. (1990). *Mempertingkatkan Pentadbiran Pejabat Daerah*. Kuching: Seminar Pegawai-pegawai Daerah Malaysia.
- MAMPU. (1990). *Pejabat Daerah Sebagai Pusat Perkhidmatan Malaysia*. Kuala Lumpur: Jabatan Perkhidmatan Awam Malaysia.
- MAMPU. (1991). *Pekeliling Kemajuan Pentadbiran Awam Bilangan 9 Tahun 1991*. Kuala Lumpur: MAMPU.
- MAPEN, M. P. (2010). *Model Ekonomi Baru Untuk Malaysia*. Putrajaya: MAPEN.
- MAPEN, M. P. (2010). *Model Baru Ekonomi Untuk Malaysia: Bahagian Akhir*. Putrajaya: PNB.
- Marcou, G. (2009). *Decentralization and Local Democracy in the World*. Barcelona: World Bank.

- Marion J. Levy, J. (1958). Some Aspects of Structural Functional Analysis and Political Science. In R. Young, *Approaches to the Study of Politics* (pp. 52-66). Illinois: Northwestern University Press.
- Marzali, A. (1997). Struktural-Fungsionalisme. *Antropologi Indonesia*, 33-43.
- Matthews, B. (1982). District Development Councils in Sri Lanka. *Asian Survey*, 1117-1134.
- Mazlan. (2008). *Penentuan Amaun Pampasan Mencukupi Dalam Pengambilan Tanah di Negeri Kedah Darul Aman*. Skudai: UTM (Thesis Doktor Falsafah).
- McBride, T. (2005). *The Use of Project Management Mechanism in Software Development and Their Relationship to Organizational Distance: An Empirical Investigations*. Sydney: University of Tenchnology.
- Merton, R. K. (1957). *Social Theory dan Social Structure*. Illinois: Free Press.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative Data Analysis*. London: Sage Publication.
- Miller, K. L. (2002). Advantages & Disadvantages of Local Government Decentralization. *Caribbean Conference on Local Government & Decentralization*. Guyana.
- Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism Japan MLIT. (2016). *An Overview of Spatial Policy in Asian and European Countries*. Tokyo: http://www.mlit.go.jp/kokudokeikaku/international/spw/general/malaysia/index_e.html.
- Mollah, M. A. (2007). Administrative Decentralization in Bangladesh: Theory and Practice. *International Journal of Organization Theory and Behaviour*, 1-34.
- Moriarty, J. (2011). *Qualitative Methods Overview*. London: School of Social Care Research.
- Mullen, D. (2012). *Decentralisation, Local Governance, and Social Wellbieng in India: Do Local Government Matters*. London: Routledge.
- Murdock, G. P. (1943). Bronislow Malinowski. *American Anthropologist*, 441-451.
- Nadira, S., Rosmadi, & Jamilah. (2015). Membina Model Indeks Kesejahteraan Hidup Penduduk Bagi Semenanjung Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*(4), 87-96.
- Nambiar, S. (2009). Revisiting Privatisation in Malaysia: The Importance of Institutional Process. *Asian Academy of Management Journal*, 14(2), 21-40.
- Nations, U. (2015). *Reponsive and Accountable Public Governance*. New York: United Nations.
- Nawani, N. (2006). *District Administration: Theory and Practice*. New Delhi: Government of India.
- Ngah, I. (2011). *Challanges of Regional Development in Malaysia in Globalization Context*. Semarang.

- Ngah, I. (n.d). *Towards Sustainable Rural Development and Planning in Malaysia*. Skudai: UTM.
- Niazi, T. H. (2011). *Deconcentration and Decentralization Reforms in Cambodia*. Manila: ADB.
- Njegovan, B. R., Mukadinovic, M., & Nesic, L. G. (2011). Characteristics and Type of Authority: The Attitudes of Young People. A Case Study. *Sociologia*, 657-665.
- Noble, H., & Smith, J. (2015). Issue of Validity and Reliability in Qualitative Research. *Evid Based Nurs*, 18, 34-35.
- Oberfield, Z. W. (2014). *Becoming Beraucrants: Socialization at the Frontlines of Government Service*. Pennsylvania: University of Pennsylvania Press.
- Onwuegbuzie, A., & Leech, N. (2006). Linking Research Questions to Mixed Methods Data Analysis Procedures. *The Qualitative Report*, 474-498.
- Oxford. (2010). *Oxford Advanced Learner's Dictionary*. New York: Oxford University Press.
- Ozmen, A. (2014). Notes to the Concept of Decentralization. *European Scientific Journal* , 415-424.
- P.Gill, Stewart, K., Treasure, E., & Chadwick, B. (2008). Method of Data Collection in Qualitative Research: Interviews and Focus Groups. *British Dental Journal*, 291-295.
- Palys, T. (2008). Purposive Sampling. *The Sage Encyclopedia of Qualitative Research Methods*, pp. 697-698.
- Panatakul, P., & Shenhar, A. (2012). Whar Project Strategy Really is: the Fundemantal Building Blocks in Strategic Project Management. *Project Management Journal*, 43(1), 4 - 20.
- Parson, T. (1942). Max Weber and the Contemporary Political Crisis. The Sociological Analysis of Power and Authority Structure. *The Review of Politics*, 61-76.
- Parson, T. (1951). *The Social System*. London: Routledge.
- Patton, M. (1990). *Qualitative Evaluation and Research Methods*. California: SAGE.
- Pendakur, V. (1985). Modernization and Rural Development Strategies: A Case Study of a South India Viilage. *Asian Survey*, 659-677.
- Peng, W.-S. (2008). A Critique of Fred W. Riggs's Ecology of Public Administration. *International Public Management Review*, 213-226.
- Phang, S. (2008). Decentralisation or Recentralisation? Trends in Local Government in Malaysia. *Commonwealth Journal of Local Governance*, 126-132.
- Phang, S., & Teik, G. (2011). Decentralisation, Transformation and The Derive to Sustain Local Government - China and Selected ASEAN Countries. *Academic Seminar "China-ASEAN Cooperation in the 21st Century: Challenge and Prospect*. Xiamen: Xiamen University.

- Philips, K. (1981). The Berkeley Project on Managing Decentralization. *Decentralization and Development Review*, 79-82.
- Pierce, R. (2008). *Research Methods in Politics*. London: SAGE Publications.
- Pissourious, I. A. (2014). Top-down and Bottom-up Urban and Regional Planning: Towards A Framework For The Use of Planning Standards. *European Spatial Research Policy*, 96-125.
- PMI. (2000). *A Guide to Project Management Body of Knowledge*. Pennsylvania: Project Management Institute.
- PSUK Kedah. (2014). *Pelan Strategik Pejabat Setiausaha Kerajaan Negeri Kedah 2014-2018*. Alor Setar: Pejabat SUK Kedah.
- R.Fisher, J. (2010). System Theory and Structural Functionalism. In J. T. Ishiyama, & M. Breuning, *21st Century Political Science: A Referecne Handbook* (pp. 71-80). Los Angeles: SAGE.
- Raadschelders, J. C., & Stillman, R. J. (2007). Towards a New Conceptual Framework for Studying Administrative Authority. *Administrative Theory & Praxis*, 4-40.
- Rahman, H. Z., & Ahmed, T. (2015). *Strategy on Local Government Strengthening*. Dhaka: Ministry of Planning Bangladesh.
- Raman, G. (2006). Decentralisation as a Development Strategy in China: A Development Model for Developing Countries. *China Report*, 369-384.
- Riggs, F. W. (1962). Trends in the Comparative Study of Public Administration. *International Review of Administrative Science*, 9-15.
- Riggs, F. W. (2001). Comments on V. Subramaniam, "Comparative Publis Administration. *International Review of Administrative Sciences*, 323-328.
- Riggs, F. W. (2010). Trends in the comparative study of public administration. *International Review of Administrative Sciences*, 750-760.
- Riley, D. D., & Brophy-Baermann, B. E. (2006). *Bureaucracy and the Policy Process*. Maryland: Rowman & Littlefield Publishers Inc.
- Rodman, P. W. (1968). Development Administration: Obstacles, Theories and Implication for Planning. *International Institute for Educational Planning* (pp. 1-56). Paris: UNESCO.
- Rondinelli, D. A., Nellis, J. R., & Cheema, G. S. (1983). *Decentralization in Developing Countries*. New York: World Bank.
- Rooyen, E. (2013). Designing Project Monitoring Mechanism for Improved Public Sector Governance and Accountability. *International Journal of Advanced Research in Business*, 1-5.
- Russell, N. (2014). Stanley Milgram' Obedience to Authoriy " Relationship Condition" : Some Methodological and Theoretical Implications. *Social Sciences*, 3, 194-214.
- Rutgers, M. (2010). Theory and Scope of Public Administration Series: An Introduction to the Study's Epistemology. *Public Adminsitration Review*, 1-45.

- Saadon, R., Ariffin, K., & Saat, I. (1985). Perkembangan Pendidikan Orang Melayu di Malaya Sebelum Kemunculan Western-Type-Education. *Jurnal Perspektif*, 8(2), 79-96.
- Sabino, C. (2013). Anthropological Structural Functionalism and Commensality: Brief Reflection on Social Change. *Demetra*, 215-239.
- Sadan, E. (2004). *Empowerment and Community Planning: Theory and Practice for People-focused Solution*. Tel Aviv: www.mpov.org.
- Safiah, N., Farid, Hashim, & Hamid, A. (2015). *Tatabahasa Dewan*. Kuala Lumpur: DBP.
- Sallehuddin, M. K., & Sukimi, M. F. (2016). Impian dan Realiti Majlis Perkahwinan Orang Melayu Masakini; Kajian Kes di Pinggir Bandar Kuala Lumpur. *Malaysia Journal of Sociology and Space*, 12(7), 1-12.
- Santos, C. R. (1978). A Theory of Bureaucratic Authority. *Canadian Public Administration*, 243-267.
- Sarji, A. (1995). *Pegawai Daerah: Satu Perubahan Peranan dan Paradigma*. Kuala Lumpur: MAMPU.
- Sarker, P. (2011). *The Role of Upazila Nirbahi Officer (UNO) in Coordination Process at Upazila Administration in Bangladesh*. North South University Bangladesh.
- Schneider, A. (2003). Decentralization: Conceptualization and Measurement. *Studies in Comparative International Development*, 38(3), 32-56.
- Scott, Z. (2009). *Decentralisation, Local Development and Social Cohesion: An Analytical Review*. Birmingham: Governance and Social Development Resource Centre.
- Selden, S. C. (1997). *The Promise of Representative Bureaucracy*. New York: ME Sharpe.
- Selznick, P. (1949). *TVA and the Grass Roots: A Study in the Sociology of Formal Organization*. Los Angeles: University of California Press.
- Seve, J. (1999). *Some Views on Decentralization in a Unitary State and Implications for Community-Based Forest Management*. Jakarta: Indonesian Ministry of Forestry and Estate Crops.
- Shah, A. (2006). *Local Governance in Industrial Countries*. Washington: World Bank.
- Shahriar, S. M., Siwar, C., Ghazali, R., & Chamhuri, N. (2014). Prospect of Rural Transformation Centre (RTC) of Malaysia from the Perspective of Inclusive Rural Development. *Current World Environment*, 9(3), 639-645.
- Shahril, K. (2011). *The Association Between Government Expenditure and Economic Growth in Malaysia*. Oita: Ritsumeikan Asia Pacific University.
- Shamsul, B. A. (1988). Development and Change in Rural Malaysia: The Role of the Village Development Committee. *Southern Asian Studies*, 218-228.

- Shariff, A. S. (2010). *Modenisasi Pentadbiran Negeri Kedah: Ke Arah Penubuhan Perhidmatan Tadbir Negeri (Kedah Civil Service) 1895-1957*. Sintok: Universiti Utara Malaysia.
- Sharma, C. K. (2006). Decentralization Dilemma: Measuring the Degree and Evaluating the Outcomes. *The Indian Journal of Political Science*, 49-64.
- Sharma, R. (2011). Collector- The Great Fighter (Modern Arjuna Without Gandeey). In R. Sharma, *District Collector In India: A Study in Role-Analysis* (pp. 115-144). New Delhi: Kanishka Publishers.
- Sharma, S. (1979). District Office in Transition: Problem of Survival in India. *International Review of Administrative Sciences*, 249-252.
- Shawon, Chamhuri, Rospidah, & Norshamila. (2014). Prospects of Rural Transformation Centre (UTC) of Malaysia from the Perspective of Inclusive Rural Development. *Current World Environment*, 639-645.
- Siddiquee, N. A. (2002). Administrative Reforms in Malaysia: Recent Trends and Developments. *Asian Journal of Political Science*, 10(1), 105-130.
- Siddiquee, N. A. (2013). The Public Bureaucracy: An Analytical Overview. In N. A. Siddiquee, *Public Management and Governance in Malaysia*. Abingdon Oxon: Routledge.
- Silverman, J. M. (1992). *Public Sector Decentralization*. Washington: World Bank.
- Sinha, D. (1998). Government Expenditure and Economic Growth. *Journal of Economic Development*, 71-79.
- Siriprakob, P. (2007). *The Effect of Decentralisation on Local Governance in Thailand*. Arizona: Arizona State University.
- Skok, J. E. (1995). Policy Issue Networks and Public Polict Cycle: A Structural-Functional Framework for Public Administration. *Public Administration Review*, 325-332.
- Smith, M. (1974). The Comparative Study of Complex Societies. *Corporation and Society*, 241-270.
- Steytler, N. (2005). *The Place and Role of Local Government in Federal Systems*. Johannesburg: Konrad-Adenauer- Stiftung.
- Sunderland, R. (1964). *Organizing Counterinsurgency in Malaya, 1947-1960*. California: The Rand Corporation.
- Swettenham, F. A. (1899). *The Real Malay*. New York: John Lane The Bodley Head.
- Syukri, M. (1992). *Strategi Pembangunan Desa Semenanjung Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Takala, T. (2005). Charismatic Leadership and Power. *Problems and Perspective in Management*, 45-57.
- Tarmizi, A. (2010). *Pembaharuan Pentadbiran dan Pembangunan Daerah dalam Pentadbiran Tempatan: Satu Kajian di Kabupaten Bengkalis, Propinsi Riau, Indonesia*. Sintok: Universiti Utara Malaysia.

- Theil, S. (2014). *Research in Public Administration and Public Management: An Introduction*. New York: Routledge.
- Thillainathan, R., & Cheong, K.-C. (2016). Malaysia's New Economic Policy, Growth and Distribution: Revisiting the Debate. *Malaysian Journal of Economic Studies*, 53(1), 51-68.
- Thorburn, C. (2012). Building Blocks and Stumbling Blocks: Peacebuilding in Aceh, 2005-2009. *Indonesia*, 93, 83-122.
- Tieren, O., & Bratucu, G. (2009). The Evolution of the Concept of Bureaucracy. *Transilvania*, 245-250.
- Tittenbrun, J. (2014). Talcot Parsons' Economic Sociology. *International Letters of Social and Humanistic Science*, 20-40.
- Torjman, S. (2005). *What is Policy?* Ontario: Caledon Institute of Social Policy.
- Triesman, D. (2002). *Defining and Measuring Decentralization: A Global Perspective*. Los Angeles: University of California.
- Turner, S. (2003). Charisma Reconsidered. *Journal of Classical Sociology*, 5-26.
- UNDP. (1999). *Decentralization: A Sampling of Definitions*. New York: United Nation.
- UN-HABITAT, U. N. (2011). *Infrastructure For Economic Development and Poverty Reduction*. Nairobi: UN-HABITAT.
- Utomo, T. W. (2009). *Balancing Decentralization and Deconcentration: Emerging Needs from Asymmetric Decentralization in the Unitary States*. Nagoya: Nagoya University.
- Utomo, T. W. (2012). Memahami Kembali Konsep Dasar Dekonsentrasi dan Desentralisasi. *Jurnal Borneo Administrator*, 75-99.
- Utomo, T. W. (2014). *The Relevance of Deconcentration as a Central Government's Instrument to Assure the Implementation of National Policy within the Regions in the Wide Decentralization Era*. Bangkok: National Institute of Development Administration.
- Verma, V. (2002). *Malaysia, State and Civil Society in Transition*. Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- Vukadinovic, M., & Njegovan, B. R. (2011). Relationship Between The Types of Authority and Authoritarianism. *Skola Biznisa*, 13-21.
- W.Haase, T., & Antoun, R. (2015). Decentralization in Lebanon. In A. R. Dawoody, *Public Administration and Policy in the Middle East* (pp. 189-214). New York: Springer.
- Wadhwa, N. (2009). Modernization and Restructuring of District Administration. In S. Chahar, *District Administration in India In the Era of Globalization* (pp. 43-60). New Delhi: Concept Publishing Company.
- Wahab, H., & Zakaria, A. (2010). Desentralisasi Kuasa dan Pencapaian Program Pembangunan Komuniti Luar Bandar di Malaysia. *Sarjana*, 43-60.

- Wain, B. (2012). *Malaysia Maverick*. London: Palgrave McMillan.
- Weaver, T. (2002). Malinowski as Applied Anthropologist. *Malinowski Award Papers* (pp. 15-33). Oklahoma: Society for Applied Anthropology.
- Weber, M. (2012). *The Theory of Social and Economic Organization*. CT USA: Martino Publishing.
- Welsh, B., & Chin, J. U. (2013). *Awakening: The Abdullah Badawi Years in Malaysia*. Petaling Jaya: Strategic Information and Research Development Centre.
- Weng, H. Y., Fox, A. S., Shackman, A. J., Stodola, D. E., Caldwell, J. Z., Olson, M. C., et al. (2013). Compassion Training Alters Altruism and Neural Responses to Suffering. *Psychological Science*, 1171-1180.
- West, W. F. (1997). Searching for a Theory of Bureaucratic Structure. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 591-613.
- White, N. J. (2010). *Perniagaan British di Malaysia: Pascapenjajah 1957-70 diterjemah dari buku British Business in Post-Colonial Malaysia's 1957-70 Neo-colonialism or Disengagement*. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Negara Malaysia.
- White, S. (2011). *Government Decentralization in the 21st Century: A Literature Review*. Washington DC: Centre for Strategic and International Studies.
- Wolff, R. P. (1998). *In Defense of Anarchism*. Los Angeles: University of California Press.
- Wollmann, H. (2007). *Devolution of Public Tasks Between (Political) Desentralisation and (Administrative) Deconcentration*. Tokyo: Social Science Institute of Tokyo University.
- Wrench, J. S., Goding, A., Johnson, D. I., & Attias, B. A. (2012). *Public Speaking: Practise and Ethics*. Creative Commons (<http://2012books.lardbucket.org/>).
- Xavier, J. A. (2013). The World Bank Approach to Public Sector Management: Lesson from the Malaysia Experience. *International Review of Administrative Sciences*, 426-432.
- Yang, A. J., Shamsuddin, M., & Razali, I. (2016). Pemaknaan Kuasa dalam Kepimpinan Politik Melayu di Malaysia: Satu Interpretasi Sejarah. *International Journal of the Malay World and Civilization*, 4(3), 65-78.
- Yaqoob, H. (2014). Genesis of bureaucratic power and its prospects of decline in India: A case study of Jammu Kashmir. *International Journal of Sociology and Anthropology*, 18-27.
- Yidris, A. (2003). *Sistem Pentadbiran Tanah di Malaysia - Cabaran Masa Kini*. Behrang: INSTUN.
- Yolles, M. (2016). *Understanding Bureaucracies*. [www.researchgate.net/publication/306037947_Understanding Bureaucracies](http://www.researchgate.net/publication/306037947_Understanding_Bureaucracies).
- Zalika, Faridah, & Mohamad. (2009). Memperkasakan Pendidikan Luar Bandar. *Persidangan Kebangsaan Pendidikan Luar Bandar 2009*. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.

Zambrano, E. (2000). Authority, Social Theories of. *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, pp. 50-62.

Ziegenhain, P. (2015). *Institutional Engineering and Political Accountability in Indonesia, Thailand and the Philippines*. Singapore: ISEAS.

Sumber internet

<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.366.9799&rep=rep1&type=pdf> (diakses pada 5 Mei 2017)

<http://www.treasury.gov.my> (diakses pada 10 Januari 2016)

(<http://www.chittagongdiv.gov.bd> (diakses pada 20 Jun 2015))

Sumber-sumber lain

Utusan Malaysia, 4 Mei 1999

Utusan Malaysia, 11 Mei 2005

Utusan Malaysia, 27 Ogos 2010

Utusan Malaysia, 21 Jun 2015

Utusan Malaysia, 14 Disember 2015



APPENDIKS

SULIT

PENGUMPULAN DATA

PENYELIDIKAN PERINGKAT IJAZAH KEDOKTORAN (Ph.D)

Tajuk Kajian: Autoriti Pejabat Daerah (PD) dalam Pengurusan Projek Pembangunan Pihak Berkuasa Tempatan (PBT) di Negeri Kedah

NO. SIRI RUJUKAN	
-----------------------------	--

KUMPULAN SAMPEL	PEGAWAI DAERAH
------------------------	-----------------------

MAKLUMAT RESPONDEN	
Jawatan	
Alamat Pejabat	
Tempoh pengalaman bekerja dalam skim perkhidmatan sekarang	
Tempoh pengalaman bekerja di Pejabat Daerah (termasuk sebagai Pegawai Daerah)	
No. Telefon Pejabat	
No. Hand phone	
Alamat email	

OBJEKTIF KAJIAN 1 (RO1)

Menjelaskan dengan lebih mendalam kedudukan semasa Pejabat Daerah yang dianggap telah mengalami kemerosotan autoriti dalam pengurusan projek pembangunan PBT selepas Akta Kerajaan Tempatan 1976 dikuatkuasakan.

Soalan 1 Sebagai ketua pentadbiran disesebuah daerah, sepatutnya **PD dirujuk oleh PBT**
(RO1S1 **sebelum menentukan** jenis projek, lokasi projek, kos projek dan keberhasilan
) yang dijangkakan. Ini bagi membolehkan PD memastikan projek berkenaan benar-benar memberi manfaat kepada penduduk di daerah berkenaan. Apakah perkara ini diamalkan di peringkat pentadbiran daerah sekarang ini. Pohon Y.Bhg Dato/Tuan/Puan menjelaskan kedudukan perkara ini dan alasan kenapa ia berlaku.

.....

...

.....

...

.....

..

.....

..

.....

...

.....

..

.....

...

.....

...

.....

...

.....

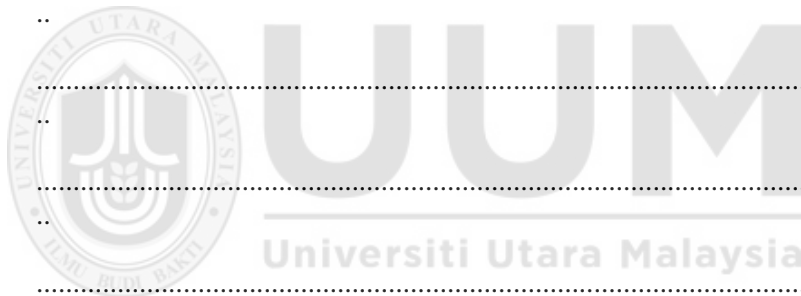
...

.....

...

.....

...



Soalan 2 Jika dirujuk adakah **PD boleh membuat keputusan berlawanan dengan**
(ROIS2 **cadangan asal PBT.** Pohon Y.Bhg Dato/Tuan/Puan berikan alasan terhadap
) jawapan yang diberikan

348

...

...



UUM
Universiti Utara Malaysia

...

...

OBJEKTIF KAJIAN 2 (RO2)

Mengenalpasti 350actor-faktor yang mempengaruhi kemerosotan autoriti Pejabat Daerah dalam pengurusan projek pembangunan PBT.

Soalan 1 Bagi membolehkan PD melaksanakan fungsinya dengan cekap dan berkesan PD (RO2S1) perlu dibekalkan autoriti yang jelas melalui sumber perundangan atau peraturan yang jelas. Adakah apa-apa peruntukan **undang-undang atau peraturan** yang menghendaki PBT merujuk PD dalam pengurusan projek pembangunan.

b. Jika ada pohon Y.Bhg Dato/Tuan/Puan nyatakan undang-undang atau peraturan berkenaan.

.....
....

.....
....

.....
...

.....
...



.....
...

.....
....

.....
....

.....
...

b. Jika tiada bagaimana Y.Bhg Dato/Tuan/Puan **mengawal pelaksanaan projek-projek pembangunan yang jalankan oleh PBT** dikawasan pentadbiran Pejabat Daerah

.....
....


.....
....

.....
...



UUM

Universiti Utara Malaysia



UUM

Universiti Utara Malaysia

.....



.....
....

.....
....

.....
...

.....
...

Soalan 5 **Peralatan dan kemudahan** yang mencukupi adalah penting bagi memastikan (RO2S5) pengurusan projek dapat dilaksanakan dengan berkesan. Pohon jelaskan kedudukan perkara ini di pejabat daerah Y.Bhg Dato/Tuan/Puan.



OBJEKTIF KAJIAN 3 (RO3)

Mengenalpasti masalah yang dihadapi oleh Pegawai Daerah akibat kemerosotan autoriti dalam melaksanakan peranannya dalam pengurusan projek pembangunan.

Soalan 1 Adakah PD **mengalami apa-apa masalah** dengan pengurusan projek yang
(RO3S1) dijalankan oleh PBT. Pohon jelaskan dengan terperinci kenapa perkara ini berlaku di daerah Y.Bhg Dato/Tuan/Puan.

.....
....

.....
....

.....
...

.....
...

.....
...

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....


.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
...

Soalan 2 Status kemajuan pelaksanaan **projek PBT perlu dilapor dan dibincangkan**
(RO3S2) **didalam JK Tindakan Daerah.** Pohon jelaskan dengan terperinci kedudukan perkara ini dan kenapa perkara ini berlaku di daerah Y.Bhg Dato/Tuan/Puan.



UUM
Universiti Utara Malaysia

.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....

Soalan 3 (RO3S3) Sebagai ketua pentadbiran di peringkat daerah PD **perlu mengetahui setiap masalah yang berlaku didaerah** pentadbirannya termasuk masalah yang berlaku dalam pengurusan projek-projek PBT. Adakah **PD dirujuk oleh PBT jika projek yang dijalankan menghadapi apa-apa masalah**. Jika ada apakah jenis masalah yang sering dirujuk dan jika tiada kenapa perkara ini berlaku.

.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....
.....
....

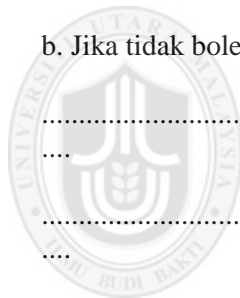


b. Jika boleh setakat mana campurtangan boleh dilakukan. Apakah termasuk membatalkan/menangguh pelaksanaan projek. Jelaskan kedudukan perkara ini di daerah pentadbiran Y.Bhg Dato'/Tuan/Puan.

357

.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...

b. Jika tidak boleh bagaimana PD menghadapi keadaan ini



UUM
Universiti Utara Malaysia

.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...
.....
...

.....

....

.....

....

.....

...

.....

...

.....

...

.....

....

.....

....



.....
 ...

 ..

OBJEKTIF KAJIAN 4 (RO4)

Apakah mekanisma untuk meningkatkan autoriti Pejabat Daerah dalam pengurusan projek pembangunan PBT di kawasan pentadbirannya?

Nota: Mekanisme adalah satu kaedah atau sistem bagi mencapai sesuatu (Oxford Advance Learner's Dictionary, 2005)

Soalan 1
(RO4S1)


Adakah Y.Bhg Dato bersetuju **mekanisma pengurusan projek pembangunan PBT yang diamalkan sekarang di peringkat daerah tidak bersesuaian** untuk menyokong peranan PD sebagai pengurus pembangunan terutama bagi mengimbangi pembangunan bandar dan luar bandar.
 Setuju/tidak Setuju. Berikan alasan Y.Bhg Dato/Tuan/Puan terhadap perkara ini.

.....

 ...

 ...

 ...



.....

....

.....

....

.....

...

.....

...

.....

...

.....

....

.....

.....

.....



Jawapan:



UUM
Universiti Utara Malaysia

Pada pandangan Y.Bhg Dato’/Tuan/Puan **apakah mekanisme yang sesuai** untuk meningkatkan autoriti PD dalam pengurusan projek peringkat daerah (termasuk projek PBT dan lain-lain agensi pem...

[illegible]

.....
....

.....
....

.....
....

.....
....

.....
....

.....
....

SOALAN TAMAT
TERIMA KASIH DI ATAS KERJASAMA Y.BHG DATO'/TUAN/PUAN
MEMBEKALKAN DATA-DATA UNTUK KAJIAN INI



UUM
Universiti Utara Malaysia